

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Sagi Rahamim, Adv. LL.B.
Shay Levi, Adv, LL.B., LL.M., M.A.
Roman Shapira, Adv. LL.B.
Tslil Weinstein, Adv. LL.B., M.A.
Asher Edri, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
שגיא רחמים, עורך-דין
שי לוי, עורך-דין
רומן שפירא, עורך-דין
צליל וינשטיין, עורכת-דין
אשר אדרי, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 6423902

טל': 03-6932090
פקס: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 6423902

י"ד באדר ב' התשפ"ד
24 במרץ 2024

- דחוף -
- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד
מר רביב דרוקר

באמצעות ווטסאפ למס' טל': 054-6783038

א"נ,

הנדון: התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים
בזיקה לפנייתך לעו"ד הילה יחזקאל ביום 17.3.24

מרשתי, עו"ד הילה יחזקאל, מילאה ידיי לפנות אליך בדחיפות, כדלקמן.
פנייתך למרשתי נפתחת באמירה כי "הגענו למסקנה שתלונתך כנגד חימי היא תלונת שווא ואנחנו רוצים את תגובתך".
קשה שלא לתמוה מהיכן ניטל העוז למינוי-עצמי זה לשופט-חוקר בבית דין שדה, המתיימר לייתר את מלאכתן של רשויות החקירה בישראל, ולקבוע תחתיהן כי תלונת מרשתי כנגד עו"ד חימי "היא תלונת שווא".
הלכה למעשה, אוסף השאלות שהופנו למרשתי מלמד כי הפרסום עתיד לכלול אמירות של מגוון אנשים, אשר הדעת נותנת שלמצער חלקם טרם זומנו למסירת הודעה, במסגרת הליכי חקירה המצויים בעיצומם. במצב דברים זה, ישנו חשש של ממש כי הפרסום ישבש באופן חמור את ההליכים האמורים ויסכל את בירור האמת, בין השאר בדרך השפעה בלתי רצויה על תוכן של הודעות שטרם נמסרו בהם ותיאום עדויות. תזקה חלוטה שהשלכה צפויה זו של הפרסום נהירה לך, וההתנכרות לה רק מצביעה על כך שבין "התחקיר" שנערך לבין גילוי האמת אין דבר, אף לא חצי דבר.
היה ותחליט, חרף האמור, לפרסם את "ממצאיי" הליך "התחקיר" שנערך, תיאלץ מרשתי להגיש נגדך תביעת לשון הרע בגין הנזקים שייגרמו לה עקב הפגיעה בשמה הטוב. כדי לנסות ולהקטין את נזקיה, להלן תשובותיה לשאלותיך.

שאלה ראשונה

1. מרשתי לא קיימה מערכת יחסים רומנטית עם מר חימי, אלא עמדה עימו ביחסי עבודה, אשר התפתחו בהדרגה ליחסים דמויי קרבה משפחתית. הדברים ידועים היטב למנסח השאלה, שהרי הם עולים מניסוחה ("הקלטה של הודעות קוליות, שהוא כמו אבא שלך ושתגני עליו בכול מקום"). הקושי עליו מצהירה השאלה - כיצד עבירת המין שלטענת מרשתי ביצע בה מר חימי "מתיישבת" עם מאפייניה של מערכת יחסים זו, מבטא היתממות מעושה באשר לנסיבות ביצוען של עבירות מין.

2. זאת ועוד. השאלה מייחסת למרשתי דברים שלא אמרה. מרשתי מסרה כי מר חימי החזיק בידה (לא באלימות ולא בכוח) בקרבה לתא, ומשום שלא חשדה שהוא מכוון לעשות לה דבר מה בניגוד לרצונה, קרבה אליו, ולפני שהבחינה - מצאה עצמה בתא השירותים, קורבן למעשיו.

שאלה שניה

3. אף שאלה זו מציגה טענה שגויה כעובדה. מרשתי עמדה ביחסי עבודה עם מר חימי בזיקה למספר תיקים (שפרטיהם אינם יכולים להימסר מטעמי חיסיון עורך-דין-לקוח). לפיכך כל ההתפתלות בשאלה, היוצאת מהעובדה "החלופית" המוצגת בה - כאילו יחסי העבודה בין מרשתי לבין מר חימי נסובו סביב תיק בודד – מסתיימת בשאלה תיאורטית, שאין לה זיקה למציאות.

שאלה שלישית

4. השמועות והרכילויות עליהם מבוססת שאלה זו מאלצות את מרשתי לשוב ולהבהיר כי לא קיימה מערכת יחסים רומנטית עם מר חימי, וממילא לא קיימה כל "מפגש אינטימי" עימו. מצב העניינים אשר אינו מוצג בשאלה, אך מתואר בה ככזה "שאינו מותר מקום לספק לגבי מהות היחסים" ביניהם, הוא חידה מיותרת, שאין דרך רצינית להתייחס להיגד הכולל אותה.

5. מניסוחה של השאלה קשה להבין באיזו "גרסה" בדיוק תומכות-לכאורה אותם "התכתבויות" ו-"איכונים" המוזכרים בה (שאת תוכנם אין השאלה מפרטת). בנסיבות אלה, מרשתי אינה יכולה להתייחס לתכנה של אותה "גרסה" או לטיב יסודותיה. לו היה רצון אמיתי לשמור על זכות מרשתי למסור את תגובתה לדברי הכוב שהשאלות שהופנו לה מטיחות בה עובר לפרסומם, היה טורח מנסחן לנקוט לשון בהירה וממוקדת יותר.

שאלה רביעית

6. "השאלה" מורכבת מרצף של הנחות שגויות ובדויות. כלל המעשים והאמירות המיוחסים בשאלה לעו"ד כרמלי ולמקורבת של מר חימי אינם עניין שמרשתי מוצאת מקום להשיב עליו, שהרי אינם מצויים בדיעתה כלל. עד כמה שהטענות בשאלה מתייחסות לדברים בזיקה אליה, מרשתי יודעת שאין בהם כל אמת.

7. בפרט, מרשתי כופרת לחלוטין בכך שעו"ד כרמלי הראה לאדם כלשהו תמונה שלה ממפגש עם מר חימי בדירתה, המוכיחה קשר אינטימי ביניהם, מהטעם הפשוט שמפגש כאמור לא התקיים כלל, וממילא לא תועד ולא הופץ על ידה. מרשתי אף מכחישה בתוקף את דבר קיומה של שיחת וידאו "בה לא רק חימי מעורטל", וממילא מכחישה את הפצתה. אף שאלה זו מלהגת על אודות גרסה כלשהי, שקשה להבין מהי, המיוחסת למרשתי; מרשתי אינה יכולה להתייחס "לגרסה" שתכנה בלתי ניתן לפענוח וודאי.

שאלה חמישית

8. השאלה מבוססת על שקרים גסים. מרשתי מעולם לא "הזמינה" איש "לשירותים", כדי לקיים עימו מגע מיני.

שאלה שישית

9. מרשתי מכחישה את ההאשמה המופרכת המוצגת בשאלה זו. מרשתי מעולם לא הפיצה לצד שלישי סרטונים המתעדים אותה ואדם נוסף כלשהו במצב אינטימי. מרשתי שלחה במקרה אחד בלבד סרטון וידאו שצולם על ידי חוקר פרטי, המתעד אותה במחיצת אדם נוסף במרחבים ציבוריים. הסרטון נשלח לעורכת דין שעוסקת בדיני משפחה, עימה מרשתי התייעצה.

שאלה שביעית

10. השאלה מוסרת מעין תוואי של סיפר כללי, ללא ציון כל האירועים הקונקרטיים מהם נטווה. כמה מהם בכל זאת מוזכרים, אלא שהזיקות שהשאלה יוצרת ביניהם הן, במידה רבה, ספקולטיביות, ולפרקים - בדיוניות ממש.

11. כזה הוא הניסיון המובלע בשאלה לקשור בין האכזבה של מרשתי מאופן התנהגותם של גורמים בלשכה כלפיה ופוסט שמרשתי פרסמה מצד אחד, לבין "נלמה שהולך להתרחש" (מה בדיוק עומד להתרחש, מר דרוקר, עבירת מין נוספת במרשתי?), מהצד האחר. לאמיתו של דבר, ההודעה למר חימי משקפת את אכזבתה של מרשתי מהתנהגות בלתי הוגנת כלפיה מצד גורמים בלשכה. אין להודעה כל קשר לפוסט, אותו פרסמה מרשתי ערב הבחירות לכנסת, וללא כל קשר למערכת הבחירות בלשכת עורכי הדין.

12. בהיעדר פרטים נוספים (שחסרונם נועד, כמובן, לסכל את זכותה של מרשתי למסור את תגובתה), מרשתי אינה יכולה להתייחס לטענה הנוספת לפיה דיברה "עם מקורב" ומסרה לו שמר "חימי וחבריו בצמרת לשכת עורכי הדין עומדים ליפול". מבלי להתחייב לדבר, אין זה מן הנמנע כי האמירה נאמרה על ידי מרשתי למאן דהוא, כהערכה בדבר תוצאות הבחירות לראשות לשכת עורכי הדין.

שאלה שמינית

13. בצד חזרה על הכחשתה כי הפיצה תמונה אינטימית של מר חימי, מרשתי מוסיפה ומכחישה בתוקף את הטענה המובלעת בשאלה, לפיה מסרה תמונה אינטימית של מר חימי לגב' חסון. מרשתי הייתה שמחה לדעת מי שלח את התמונה לגב' חסון.

14. אין ממש בטענה הנוספת, לפיה מרשתי מקורבת "לאפי נווה ולמחנה שלו". כעניין של עובדה, מרשתי בחרה במר נווה לראשות הלשכה, אף שאין לה כל קשר אישי או חברי עימו.

המענה תם, אך לא נשלם.

15. מרשתי מוצאת לנכון לציין כי אוסף השאלות שהופנו לה מותר רושם מזעזע של ניסיון מחפיר להפיכת קורבן עבירת מין לעבריין. השאלות החודרניות לגבי מערכות יחסים בין מרשתי לבין גברים שונים, ובדבר מעשים בעלי אופי מיני שבוצעו בה בעבר, חוצות בגסות מפגיעה את הגבול המקובל בחקירת קורבנות מין בהליכים פליליים, אשר כשלעצמו נתחם מתוך הכרה שאינו יכול לגונן על קורבנות במידה בה הם ראויים לה, משום שחירותו ממאסר של נאשם בעבירת מין מוטלת על כף. אולם בבית דין שדה, הנערך במסגרת כתבה רכילותית המשודרת

בערוץ מסחרי, קל וחומר שאין מקום אפילו להתקרב לקו האמור, לא כל שכן לחצותו, כפי שעשו השאלות שהופנו לה.

16. בימים אלה, בהם שבה ומודגשת ביתר שאת העמדה המצדדת במתן אמון בלתי מסויג בעדויות קורבנות מין, מרשתי מצרה במיוחד על השימוש שאתה בוחר לעשות במשאב ציבורי, כדי להטיל בה דופי, ולהוכיח את המרחק בינך ובין אותה הכרה חשובה.

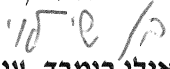
17. הפרסום לא ישיג את מטרתו, ומרשתי לא תיכנע ללחצים פסולים המכוונים להניאה מתלונתה.

18. בין כך ובין אחרת, מרשתי סבורה כי פרסום המבוסס על "תחקיר" שטיבו נלמד מהשאלות שהופנו לה, יהא אות קין המסמן את הריחוק בינך לבין מלאכה עיתונאית, עניינית ואחראית.

19. אולם מרשתי לא תסתפק בציון הליקויים שביסוד הפרסום ובהבעת הצער המיותר שהשאלות הסבו לה. מרשתי מתריעה בפניך כי הפרסום יפגע באופן וודאי בשמה הטוב, שנקנה בעמל שנים רבות, ויסב לה נזקים אישיים, רגשיים, מקצועיים וכלכליים עצומים.

20. לפיכך, מרשתי דורשת כי הכתבה לא תפורסם, ומבהירה בזאת באופן חד משמעי וברור כי אם דרישתה לא תיענה, היא תנקוט הליכים משפטיים להטבת מלוא נזקה.

21. למותר לציין כי אין במכתב הנוכחי כדי למצות את זכויותיה וטענותיה של מרשתי בעניינים הנדונים בו.

בכבוד רב,

אילן בומבך, עו"ד
אילן בומבך ושות', משרד עורכי-דין